



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-139/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SIDERA d.o.o., Sveti Ivan Zelina, Ulica Stjepana Diklića 8, OIB 04169047963, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o žalbi vjerovnika GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB 61817894937, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2350/2021-12 od 24. studenoga 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2350/2021-12 od 24. studenoga 2021. u točki III.1. izreke kojom je navedeni vjerovnik upućen na parnicu i rješava:

Upućuje se dužnik u roku od osam dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma odnosno pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB 61817894937 u iznosu od 1.775,80 kn jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je rješenjem poslovni broj St-2350/2021-12 od 24. studenoga 2021., u točki II.1. izreke, utvrdio osporenom tražbinu vjerovnika Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB 61817894937 u iznosu od 1.775,80 kn, dok je, u točki III.1. izreke, uputio navedenog vjerovnika na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka IV. izreke).

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 266. stavka 1. u vezi s odredbom članka 48. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz obrazloženje, u bitnome, kako je dužnik osporio tražbinu vjerovnika Grad Zagreb u iznosu od 1.775,80 kn za koju postoji vjerodostojna isprava (račun), te da izjavljeno osporavanje nije otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 23. studenoga 2021.

3. Vjerovnik Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, je izjavio žalbu protiv dijela navedenog rješenja iz točke III.1. izreke kojim je navedeni vjerovnik upućen u parnicu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se u tom dijelu ono preinači i na parnicu uputi dužnik kao osporavatelj radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, podredno da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi kako je osporena tražbina prijavljena na temelju ovršne isprave, a ne na temelju vjerodostojne isprave kao što je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud.

4. U odgovoru na žalbu povjerenik je izjavio kako se ne protivi žalbenim navodima.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši navedeno rješenje u pobijanom dijelu (točka III.1. izreke) na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio isprave, a odluka prvostupanjskog suda je utemeljena isključivo na tim dokazima, te je pogrešno primijenio materijalno pravo.

7. U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da je dužnik osporio njegovu tražbinu u iznosu od 1.775,80 kn iz razloga što je dužnik otkazao ugovor o najmu za predmetni prostor 1. studenoga 2020. zbog čega ne postoji dugovanje za razdoblje od 1. studenoga 2020. nadalje, niti dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost takvog osporavanja. Osim toga, žalitelj ne osporava niti činjenicu da na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 23. studenoga 2021. izjavljeno osporavanje nije otklonjeno.

8. Međutim, žalitelj osnovano ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da za njegovu osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava. Naime, iz prijave tražbine u bitnome proizlazi kako je vjerovnik Grad Zagreb prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 7.166,10 kn, i to iznos od 6.738,52 kn po osnovi glavnice na ime komunalne naknade i iznos od 427,58 kn po osnovi obračunatih zateznih kamata. U prijavi tražbine navedeni vjerovnik se poziva na specifikaciju tražbine, izvatke iz poslovnih knjiga s kamatnim listovima, te rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne

poslove i promet, klasa: UP/I-363-03/2018-02/1694, Urbroj: 251-13-01/01-2018-01 od 9. srpnja 2018. (dalje: rješenje od 9. srpnja 2018.), klasa: UP/I-363-03/2018-02/2444, Urbroj: 251-13-01/01-2018-01 od 14. studenoga 2018. (dalje: rješenje od 14. studenoga 2018.) i klasa: UP/I-363-03/2020-02/2202, Urbroj: 251-13-01/01-2020-01 od 12. svibnja 2020. (dalje: rješenje od 12. studenoga 2020.), koje isprave je dostavio uz prijavu. Osim toga, u prijavi tražbine žalitelj navodi da za prijavljenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom. Dakle, u prijavi tražbine žalitelj se, osim specifikacije tražbine i izvadaka iz poslovnih knjiga s kamatnim listovima, poziva i na rješenja od 9. srpnja 2018., 14. studenoga 2018. i 12. svibnja 2020. koja sadrže potvrdu izvršnosti (ovršnosti) iz koje proizlazi da je rješenje od 9. srpnja 2018. postalo izvršno (ovršno) 15. rujna 2018., da je rješenje od 14. studenoga 2018. postalo izvršno (ovršno) 23. siječnja 2019., te da je rješenje od 12. svibnja 2020. postalo izvršno (ovršno) 17. srpnja 2020. Iz rješenja od 9. srpnja 2018. u bitnome proizlazi kako je, na temelju odredbe članka 23. stavka 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj: 36/95, 109/95, 21/96, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 56/13, 94/13, 153/13, 147/14 i 36/15) njime utvrđena obveza dužnika na plaćanje komunalne naknade u ukupnom iznosu od 51,30 kn mjesečno, počevši od 1. lipnja 2018., koju je dužnik dužan platiti najkasnije do 15.-tog dana u mjesecu za protekli mjesec na račun žalitelja, a ako se iznos komunalne naknade ne uplati u roku, dužnik je dužan platiti i zatezne kamate od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa do naplate. Iz rješenja od 14. studenoga 2018. u bitnome proizlazi kako je, na temelju odredbe članka 100. stavka 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj 68/18; dalje: ZKG/18), njime utvrđena obveza dužnika na plaćanje komunalne naknade u ukupnom iznosu od 239,04 kn mjesečno, počevši od 1. listopada 2018., koju je dužnik dužan platiti najkasnije do 15.-tog dana u mjesecu za protekli mjesec na račun žalitelja, a ako se iznos komunalne naknade ne uplati u roku, dužnik je dužan platiti i zatezne kamate od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa do naplate. Konačno, iz rješenja od 12. svibnja 2020. u bitnome proizlazi kako je, na temelju odredbe članka 100. stavka 2. ZKG/18, njime utvrđena obveza dužnika na plaćanje komunalne naknade u ukupnom iznosu od 355,16 kn mjesečno, odnosno 4.261,92 kn godišnje, počevši od 1. ožujka 2020., koju je dužnik dužan platiti najkasnije do 15.-tog dana u mjesecu za protekli mjesec na račun žalitelja, a ako se iznos komunalne naknade ne uplati u roku, dužnik je dužan platiti i zatezne kamate od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa do naplate. Iz navedenog proizlazi kako u konkretnom slučaju, suprotno ocjeni prvostupanjskog suda, za osporenu tražbinu navedenog vjerovnika postoji ovršna isprava – ovršna (izvršna) rješenja od 9. srpnja 2018., 14. studenoga 2018. i 12. svibnja 2020. kojima je utvrđena obveza dužnika na plaćanje komunalne naknade i zakonskih zateznih kamata, kao što to osnovano ističe žalitelj.

9. Odredbom članka 48. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku (članak 48. stavak 5. SZ-a). Na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (članak 50.

stavak 3. SZ-a). Prema odredbi članka 266. stavka 4. SZ, koja se na temelju odredbe članka 50. stavka 3. SZ-a na odgovarajući način primjenjuje na upućivanje u parnicu u predstečajnom postupku, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Osim toga, kod upućivanja u parnicu u predstečajnom postupku treba voditi računa o odredbi članka 68. stavka 3. SZ-a, kojom je propisano da će se prekinuti postupci nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbinu koja je osporena u predstečajnom postupku ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ova odredba se, po mišljenju ovoga suda, primjenjuje i na tražbine vjerovnika koji nisu pokrenuli parnicu prije otvaranja predstečajnog postupka jer i ti vjerovnici moraju znati kako u parnici postaviti svoj zahtjev (sukladno sklopljenom sporazumu).

10. S obzirom na to da za osporenu tražbinu navedenog vjerovnika postoji ovršna isprava, to je pravilnom primjenom citiranih odredaba SZ-a, valjalo na parnicu uputiti dužnika kao osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. Stoga je, uzevši u obzir navedeno, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 2. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb304-967dd**

Kontrolni broj: **05a3a-b26df-9f34c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.